



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 622

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 17 august 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 421 din 28 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271 ¹ și art. 271 ² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în ansamblul său	2–5
Decizia nr. 541 din 14 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice	5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.008. — Ordin al ministrului energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului UNCTAD/EMPRETEC România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii	8–14
4.535. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.074/2015 pentru aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2015.....	15
4.656. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.074/2015 pentru aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2015.....	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 421**

din 28 mai 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în ansamblul său

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4 și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Asocieria Rer Ecologic Service Oradea — S.A., Retim Ecologic Service — S.A., Rer Ecologic Service — S.R.L. și Rer Ecologic Service Galați — S.R.L., prin liderul asocierii Rer Ecologic Service Oradea — S.A., și Asocieria Rer Ecologic Service Buzău — S.A. și Rer Ecologic Service București Rebu — S.A., prin liderul asocierii Rer Ecologic Service Buzău — S.A., în Dosarul nr. 1.142/33/2014 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.436D/2014.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 14 mai 2015, în prezența reprezentantei autorilor excepției, avocat Cristina Trăilă, și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, a amânat pronunțarea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pentru data de 28 mai 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin încheierea din 26 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.142/33/2014, **Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4 și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.** Excepția a fost ridicată de Asocieria Rer Ecologic Service Oradea — S.A., Retim Ecologic Service — S.A., Rer Ecologic Service — S.R.L. și Rer Ecologic Service Galați — S.R.L., prin liderul asocierii Rer Ecologic Service Oradea — S.A., și Asocieria Rer Ecologic Service Buzău —

S.A. și Rer Ecologic Service București Rebu — S.A., prin liderul asocierii Rer Ecologic Service Buzău — S.A., într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva unei decizii pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia apreciază, în esență, că garanția de bună conduită nu este altceva decât o taxă de timbru mascată, întrucât se constituie odată cu contestația/plângerea, iar sancțiunea aplicabilă operatorului economic pentru neconstituirea ei, anterior depunerii cererii, este asemănătoare cu cea a netimbrării, respectiv Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va respinge contestația. Mai mult, arată că sancțiunea aplicată este respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu toate că nu se analizează motivele de fapt și de drept invocate în cuprinsul acesteia, astfel încât o astfel de sancțiune nu arată decât caracterul nelegal și neconstituțional al garanției de bună conduită ce restricționează accesul la justiție. Susțin că această garanție de bună conduită îngreșează accesul liber la justiție, tocmai prin impunerea unei duble taxe pentru același scop, astfel încât operatorul economic este împiedicat să participe la procedura de atribuire de această taxă dublă constituită din garanția de participare (în quantum de maximum 2% din valoarea contractului) și garanția de bună conduită. Consideră că impunerea garanției de bună conduită ca o condiție pentru admisibilitatea contestației/plângerii încalcă dreptul oricărui operator economic, care este vătămat de un act al unei autorități publice, de a contesta respectivul act administrativ pe calea jurisdicției speciale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și în fața instanței judecătorești.

5. Apreciază că îngrădirea acestor drepturi intervine și prin faptul că operatorul economic care nu dorește să urmeze calea jurisdicției speciale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, dar dorește să formuleze contestație în fața instanței de judecată, trebuie să plătească, pe lângă garanția de bună conduită, și taxa de timbru aferentă unui litigiu în contencios administrativ, motiv pentru care această opțiune de a alege între procedura administrativ-jurisdicțională și judecata în instanță, devine o obligație în favoarea jurisdicției speciale.

6. Susține că motivarea care se regăsește în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, prin care au fost introduse prevederile art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, nu reprezintă o justificare pertinentă care să determine Guvernul să adopte această ordonanță cu respectarea Constituției. Astfel, susținerile din preambulul ordonanței de urgență nu sunt fundamentate pe analize reale din teritoriu și nu pot constitui „situație extraordinară” în sensul Constituției, nu se justifică urgența și nu poate fi reținută nici oportunitatea adoptării acestui act normativ.

7. De asemenea, arată că scopul garanției de bună conduită este același cu cel al garanției de participare, astfel încât se realizează o dublă taxare, iar înfăptuirea justiției devine inegală

și pentru operatorii economici care sunt declarați câștigători, care formulează cereri de intervenție în nume propriu sau în favoarea autorității contractante atunci când ofertanții declarați câștigători contestă acest rezultat. Ofertanții sunt nevoiți să plătească garanția de bună conduită atunci când doresc să introducă plângere împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

8. În final, consideră că garantarea controlului judecătoresc al actelor emise de autoritățile publice este afectată printr-o astfel de măsură dispusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, astfel încât există un tratament vădit inegal între autoritatea contractantă și operatorii economici care au interes și care sunt vătămați de un act al autorității contractante.

9. **Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, deoarece impunerea unei garanții de bună conduită apare ca o condiție a sesizării instanțelor judecătorești. De asemenea, arată că, în aplicarea principiului liberului acces la justiție, Curtea Constituțională are o jurisprudență constantă în sensul constatării constituționalității prevederilor de lege care consacră o astfel de „cauțiune”, în speță — garanția de bună conduită.

10. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantei autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. I pct. 4 și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 30 iunie 2014. Însă, din examinarea notelor autorilor, depuse în motivarea excepției, și având în vedere normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, Curtea reține, ca obiect al excepției, dispozițiile art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 20 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, în ansamblul său.

14. Dispozițiile art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 au următorul cuprins:

— Art. 271¹: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data

rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) *Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

(3) *Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.*

(4) *Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

b) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

c) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

d) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.”*

(5) *Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.*

(6) *În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)—(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)—(5) se aplică în mod corespunzător.*

(7) *Prevederile alin. (1)—(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.”;*

— Art. 271²: „(1) În cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată. Reținerea se aplică pentru loturile la care contestația a fost respinsă.

(2) *Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care contestatorul renunță la contestație/cerere/plângere.*

(3) *Măsura prevăzută la alin. (1) nu va fi aplicată în cazul în care Consiliul/instanța de judecată respinge contestația ca rămasă fără obiect sau în cazul în care s-a renunțat la contestație/cerere/plângere, ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare, în condițiile art. 256³ alin. (1).*

(4) *În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii.*

(5) *În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.*

(6) *Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante.*"

15. Autorii acesteia susțin că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, art. 115 alin. (4) — *Delegarea legislativă*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și art. 126 alin. (6) — *Instanțele judecătorești*.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 19 martie 2015, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sunt neconstituționale și a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² alin. (3)—(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

17. Curtea a constatat că dispozițiile art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevăd reținerea necondiționată a garanției de bună conduită în cazul respingerii contestației/cererii/plângerii, sunt neconstituționale, întrucât îngăduiesc accesul liber la justiție — art. 21 alin. (1) din Constituție — prin descurajarea contestatorului de a formula o contestație/cerere/plângere, considerându-se *de plano* că orice respingere se convertește într-o sancțiune pentru un comportament necorespunzător. Totodată, Curtea a constatat că este afectat și dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituție, diminuarea patrimoniului autorilor contestațiilor/cererilor/plângerilor neputând fi consecința directă a exercitării unui drept sau libertăți fundamentale, respectiv a unui drept procesual (paragrafele 46 și 47 din Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, precitată).

18. În aceste condiții, față de constatarea neconstituționalității art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, sunt incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, potrivit căreia „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Constatând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit după sesizarea Curții Constituționale, excepția cu acest obiect urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

19. În procesul de aplicare și interpretare a legislației incidente în cauză, instanța de judecată, potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, urmează să respecte Decizia Curții Constituționale nr. 5 din 15 ianuarie 2015 atât sub aspectul dispozitivului, cât și al considerentelor pe care acesta se sprijină. Prin urmare, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, potrivit jurisprudenței Curții, prezenta decizie, în temeiul deciziei de constatare a neconstituționalității, poate reprezenta motiv de revizuire, conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, raportat la incidența acestor articole în speță.

20. Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Curtea reține că acestea nu îndeplinesc condiția legăturii cu soluționarea cauzei, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, deoarece prevăd condițiile ulterioare

constituirii garanției de bună conduită, respectiv să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă, precum și situațiile în care se va reține garanția de bună conduită. Or, având în vedere că din analiza înscrisurilor aflate în dosare nu reiese îndeplinirea condiției prevăzute de art. 271¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv nu a fost constituită garanția de bună conduită, Curtea va respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

21. Cât privește dispozițiile art. 271¹ alin. (1)—(4) și (7) și art. 271² alin. (3)—(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Curtea reține că aspectele invocate de autorii excepției în motivarea criticii de neconstituționalitate ridică probleme care țin de interpretarea și aplicarea legii, aspecte care excedează controlului de constituționalitate, astfel încât excepția de neconstituționalitate ridicată urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

22. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, formulată în raport de art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea reține că adoptarea acesteia a fost justificată în preambulul actului normativ, prin următoarele aspecte: necesitatea adoptării unor măsuri urgente care să fluidizeze procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice și care să protejeze autoritățile contractante împotriva depunerii unor contestații abuzive care au modificat scopul pentru care au fost instituite căile de atac în domeniul achizițiilor publice; importanța evitării riscului diminuării gradului de cheltuire a fondurilor alocate, inclusiv a fondurilor europene; imposibilitatea de a solicita cheltuieli la rambursare, ceea ce conduce la o stagnare a gradului de absorbție, conform datelor statistice, ținând cont de faptul că o prioritate majoră a Guvernului o constituie îmbunătățirea gradului de absorbție a fondurilor UE, în scopul evitării consecințelor negative care derivă din disfuncționalitățile sistemului (pierderea finanțării externe, cauzată de prelungirea procedurii de atribuire; întârzierea implementării unor proiecte de interes general; apariția unor disfuncționalități în ceea ce privește activitatea autorităților contractante, datorate neachiziționării în timp util a produselor, serviciilor și/sau lucrărilor necesare desfășurării activităților curente etc.; împovărarea personalului cu atribuții în gestionarea procedurilor de achiziții publice; existența unui număr foarte mare de contestații care afectează eficiența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor), pentru evitarea dezangajării automate a fondurilor alocate României și pentru a asigura o creștere continuă a gradului de absorbție. Totodată, Curtea reține că Nota de fundamentare a actului normativ criticat face referire la apariția unor disfuncționalități care determină întârzieri anormale în procesul de achiziție și o utilizare abuzivă a prevederilor aferente căilor de atac în acest domeniu.

23. Prin urmare, Curtea constată că Guvernul, motivând urgența adoptării actului normativ criticat, a intervenit legislativ pentru urgentarea și fluidizarea procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, fără a încălca art. 115 alin. (4) din Constituție.

24. În același sens sunt Decizia nr. 237 din 7 aprilie 2015*) și Decizia nr. 301 din 28 aprilie 2015**), încă nepublicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*) Decizia nr. 237 din 7 aprilie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 24 iulie 2015.

**) Decizia nr. 301 din 28 aprilie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 20 iulie 2015.

25. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Asociera Rer Ecologic Service Oradea — S.A., Retim Ecologic Service — S.A., Rer Ecologic Service — S.R.L. și Rer Ecologic Service Galați — S.R.L., prin liderul asocierii Rer Ecologic Service Oradea — S.A., și Asociera Rer Ecologic Service Buzău — S.A. și Rer Ecologic Service București Rebu — S.A., prin liderul asocierii Rer Ecologic Service Buzău — S.A., în Dosarul nr. 1.142/33/2014 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și ale art. 271² alin. (3)—(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 541

din 14 iulie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că ajutoarele sau indemnizațiile care se acordă cu prilejul ieșirii la pensie nu constituie drepturi fundamentale. De asemenea, invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 170 din 19 martie 2015.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Radu Constantin Țehanciu și Mihai Moscaliuc în Dosarul nr. 5.194/86/2014 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 974D/2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.194/86/2014, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice**. Excepția a fost ridicată de Radu Constantin Țehanciu și Mihai Moscaliuc cu prilejul soluționării recursurilor formulate

împotriva Sentinței civile nr. 7.087 din 4 decembrie 2014, pronunțată de Tribunalul Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 5.194/86/2014, dosar în care au solicitat obligarea Inspectoratului de Poliție Județean Suceava și a Ministerului Administrației și Internelor la plata sumelor convenite în temeiul art. 20 alin. (1) și (2) din secțiunea 3, anexa VII la Legea nr. 284/2010.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) și art. 44, coroborat cu art. 136 alin. (1) și (5) din Constituție. În acest sens, arată că textul de lege criticat a creat un climat de instabilitate juridică și o stare de incertitudine în privința subiectelor de drept vizate. Consideră că este fără precedent ca două reglementări consecutive, respectiv art. 20 din secțiunea 3, anexa VII la Legea nr. 284/2010 și art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 să fie diametral opuse. Astfel, dispozițiile Legii nr. 284/2010 prevăd că la încetarea raporturilor de serviciu, cu drept de pensie, personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare beneficiază de ajutoare pecuniare în raport cu solda funcției de bază și vechimea efectivă în muncă, precum și de un ajutor egal cu două solde ale funcției de bază. Concomitent cu adoptarea Legii nr. 284/2010 a fost adoptată Legea nr. 285/2010, prin care, în art. 13 alin. (1), s-a prevăzut că în anul 2011 dispozițiile Legii nr. 284/2010 nu se aplică. În acest mod, printr-o lege s-a acordat un drept patrimonial, iar prin alta, concomitentă, deși nu este un act normativ de suspendare, nu s-a mai acordat acel drept. Amintesc că principiul securității juridice este consacrat în dreptul european și dezvoltat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 1 decembrie 2005, pronunțată în Cauza *Păduraru împotriva României*).

6. Totodată, susțin că dispozițiile de lege criticate încalcă dreptul de proprietate, întrucât ajutorul la trecerea în rezervă este un bun, iar dreptul asupra acestui bun s-a născut la data de 1 ianuarie 2011. Or, raporturile de muncă au încetat la data de 15 iulie 2011, cu prilejul pensionării. În plus, măsura suspendării nefiind limitată în timp este de natură să aducă atingere înseși substanței dreptului. În acest sens, invocă și cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23.

7. Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal consideră că textul de lege criticat nu aduce atingere dreptului de proprietate, întrucât autorii excepției nu pot pretinde un drept care nu era prevăzut de legislația în vigoare la data ieșirii la pensie. Consideră însă că reglementarea criticată este de natură să creeze incertitudini în procesul de aplicare a legii. Astfel, în unele situații s-a interpretat că textul de lege determină doar o suspendare a exercițiului dreptului, în timp ce, în alte situații, s-a considerat că dreptul lipsește, fiind înlăturat. Mai mult, având în vedere evoluția reglementării, este relevantă și conduita ulterioară a legiuitorului care, deși nu înțelege să abroge art. 20 din anexa VII la Legea nr. 284/2010, prin legi succesive similare celei criticate i-a înlăturat până acum efectele, ceea ce ridică și problema previzibilității, ținând cont de încrederea legitimă care trebuie să o inspire edictarea unei norme a cărei finalitate este tocmai aplicarea sa raporturilor juridice concrete.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora „(1) În anul 2011, dispozițiile legale privind acordarea ajutoarelor sau, după caz, indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă nu se aplică.”

12. Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au avut o aplicare limitată în timp, care a încetat înainte de sesizarea sa cu prezenta excepție de neconstituționalitate. Având în vedere însă cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit cărora pot forma obiect al controlului de constituționalitate și dispozițiile de lege ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează a analiza constituționalitatea dispozițiilor de lege cu care a fost sesizată.

13. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 sunt contrare următoarelor prevederi constituționale: art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul român, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 136 alin. (1) și (5) referitor la proprietate.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii acesteia critică dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 atât pentru că ar genera instabilitate juridică, cât și pentru că ar aduce atingere dreptului de proprietate pe care susțin că îl au asupra sumelor reprezentând ajutor la trecerea în rezervă, drept acordat prin art. 20 alin. (1) și (2) din secțiunea 3, anexa VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare.

15. Față de critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, Curtea reține că Legea-cadru nr. 284/2010 a instituit un nou sistem unitar de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar. Având în vedere condițiile economice ale momentului, marcate de criză, legiuitorul a adoptat, concomitent, o reglementare cu caracter temporar, care să răspundă cerințelor impuse de această conjunctură, reglementare care a făcut obiectul Legii nr. 285/2010. Astfel se justifică împrejurarea că, deși prin Legea nr. 284/2010 au fost prevăzute o serie de drepturi bănești pentru personalul din sectorul bugetar, prin Legea nr. 285/2010 s-a prevăzut că, în anul 2011, aceste drepturi nu se acordă. Această situație a fost, de altfel, prelungită și prin reglementările ce au privit salarizarea personalului din sectorul bugetar pentru următorii ani, așa cum sunt dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în

domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012, aprobată prin Legea nr. 36 din 7 aprilie 2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 8 aprilie 2014, ori Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 21 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare.

16. Cu privire la această situație legislativă, Curtea, prin Decizia nr. 278 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 447 din 23 iunie 2015, a arătat că relevă într-adevăr o problemă de legiferare, dar a precizat că această problemă nu poate fi soluționată decât de legiuitor, iar nu de Curtea Constituțională în cadrul competențelor sale consacrate de Legea fundamentală.

17. În plus, Curtea apreciază că această problemă de legiferare nu face ca efectele textului de lege criticat să fie lipsite de previzibilitate, întrucât, așa cum a reținut prin Decizia nr. 326 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 24 iulie 2013, persoanele care se pensionează se supun dispozițiilor legale în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, potrivit principiului *tempus regit actum*.

18. În continuare, analizând criticile de neconstituționalitate vizând încălcarea dreptului de proprietate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 170 din 19 martie 2015, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 22 mai 2015, a reținut că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, așa cum este Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, s-a statuat că statul este în măsură să stabilească ce beneficii trebuie plătite angajaților săi din bugetul de stat. Astfel, statul poate dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plății unor astfel de beneficii prin modificări legislative corespunzătoare. În același sens este și Decizia de inadmisibilitate din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele conexe nr. 44.232/11 și nr. 44.605/11 *Felicia Mihăieș împotriva României și Adrian Gavril Senteș împotriva României*, paragrafele 15 și 19, prin care Curtea de la Strasbourg amintește că, datorită unei cunoașteri directe a propriei societăți și a necesităților acesteia, autoritățile naționale se află, în principiu, într-o poziție mai adecvată decât instanța internațională pentru a stabili ce anume este „de utilitate publică”. În consecință, în cadrul mecanismului de protecție creat de Convenție, este de competența acestora să se pronunțe primele cu privire la existența unei probleme de interes general. Considerând normal ca legiuitorul să dispună de o mare libertate în conducerea unei politici economice și sociale, Curtea respectă modul în care acesta percepe imperatiile „utilității publice”, cu excepția cazului în care raționamentul său se dovedește în mod vădit lipsit de orice temei rezonabil (paragraful 19).

19. În plus, Curtea constată că ajutoarele ori indemnizațiile la care se referă art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 nu fac parte din categoria drepturilor fundamentale, astfel că legiuitorul este liber să dispună cu privire la conținutul, limitele și condițiile de acordare a acestora, precum și să dispună diminuarea ori chiar încetarea acordării acestora, fără a fi necesară întrunirea condițiilor stabilite de art. 53 din Legea fundamentală.

20. În sensul celor arătate, Curtea s-a mai pronunțat și prin Decizia nr. 170 din 19 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 22 mai 2015, paragrafele 21, 23, 25 și 27.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepție ridicată de Radu Constantin Țehanciu și Mihai Moscaliu în Dosarul nr. 5.194/86/2014 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 iulie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ENERGIEI, ÎNTEPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCII ȘI MEDIULUI DE AFACERI

ORDIN

privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului UNCTAD/EMPRETEC România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 25 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 42/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri, cu modificările ulterioare,

ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de implementare a Programului UNCTAD/EMPRETEC România, pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția politici antreprenoriale și Implementare Programe pentru IMM din cadrul Ministerului Energiei,

Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri și oficiile teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri,

Anca-Laura Ionescu,

secretar de stat

București, 6 august 2015.

Nr. 1.008.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

de implementare a Programului UNCTAD/EMPRETEC România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii

1. Obiectivul Programului

Programul UNCTAD/EMPRETEC România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, denumit în continuare *Program*, este un program de încurajare și de stimulare a înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, implementat de către Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri, denumit în continuare *MEIMMMA*, în conformitate cu prevederile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 42/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri, cu modificările ulterioare.

EMPRETEC este un program integrat de pregătire care oferă întreprinzătorilor instruire și asistență tehnică, precum și un cadru instituțional pentru dezvoltarea capacităților antreprenoriale și creșterea competitivității pe piața locală și internațională a întreprinderilor mici și mijlocii.

EMPRETEC este un program internațional pentru dezvoltarea și sprijinirea antreprenorilor, desfășurat sub egida Conferinței Națiunilor Unite pentru Comerț și Dezvoltare (UNCTAD — Geneva), fiind operațional în 32 de țări din America Centrală, America Latină, Africa și Orientul Mijlociu.

România este prima țară din Europa în care se implementează acest Program. MEIMMMA s-a implicat în acest

Program în calitate de partener al UNCTAD și finanțator al Programului, conform documentului de Proiect nr. 641 din 21 decembrie 2001. Derularea Programului în anul 2015 se efectuează în conformitate cu INTEROFFICE MEMORANDUM/12.09.2014, transmis de UNCTAD — Geneva.

Grupul-țintă al Programului include antreprenori existenți sau potențiali, precum și top-manageri, inclusiv specialiști din organizații publice ori private presupuși a se comporta de o manieră antreprenorială sau managerială.

Obiectivele Programului sunt: susținerea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, crearea de noi locuri de muncă, creșterea numărului de întreprinderi mici și mijlocii capabile să facă față competiției și forțelor concurențiale în condițiile globalizării piețelor.

Programul își propune:

- identificarea întreprinzătorilor de succes;
- dezvoltarea competențelor personale antreprenoriale și a capacității manageriale;
- dezvoltarea metodelor moderne de afaceri;
- mobilizarea resurselor antreprenoriale românești și întărirea dinamismului antreprenorial al întreprinderilor mici și mijlocii din România;
- încurajarea schimbului de experiență și a dezvoltării relațiilor pe plan local, dar și la nivel internațional;

f) dezvoltarea capacității întreprinderilor mici și mijlocii de a elabora și implementa strategii de afaceri competitive;

g) sprijinirea întreprinderilor mici și mijlocii pentru extinderea piețelor de desfacere și creșterea exporturilor;

h) dezvoltarea contactelor și rețelelor de afaceri în afara României și inițierea de cooperări transfrontaliere.

Pentru anul 2015, MEIMMMA continuă integrarea programului EMPRETEC în structura instituțională de sprijin a sectorului întreprinderilor mici și mijlocii pentru dezvoltarea antreprenoriatului din România.

2. Bugetul Programului

2.1. Bugetul alocat Programului pentru anul bugetar 2015, aprobat prin anexa nr. 3/36/26 la Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014, cu modificările și completările ulterioare, este de 1.000.000 lei.

Prin implementarea programului în anul 2015 se estimează acordarea de ajutor unui număr de minimum 160 de beneficiari, persoane fizice.

2.2. MEIMMMA administrează, gestionează și derulează direct sau prin intermediul organizațiilor ori instituțiilor de drept privat programele de încurajare și stimulare a înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, finanțate de la bugetul de stat la nivel național și la nivel local, prin intermediul oficiilor teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie, denumite în continuare *OTIMMC*, a căror listă este prevăzută în anexa nr. 2, și asigură managementul financiar și/sau tehnic al fondurilor alocate de la bugetul de stat, conform Legii nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, care transpune în legislația națională Recomandarea CE nr. 361 din data 6 mai 2003, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 124 din data de 20 mai 2003.

2.3. Pentru realizarea programului se alocă de la bugetul de stat pentru anul 2015 suma de 1.000.000 lei, împărțită în mod egal celor 8 *OTIMMC* organizatoare: Brașov, Cluj-Napoca, Constanța, Craiova, Iași, Ploiești, Târgu Mureș, Timișoara, care încheie parteneriate cu instituții publice și/sau private, contractează serviciile specifice organizării workshopurilor de pregătire antreprenorială UNCTAD/EMPRETEC, asigură publicarea pe site-ul www.aippimm.ro a locațiilor și perioadelor de desfășurare a acestora și asigură cheltuielile de organizare și promovare a workshopurilor, precum și onorariile trainerilor pentru susținerea celor 8 workshopuri.

3. Derularea Programului

Prin Program se finanțează workshopurile UNCTAD/EMPRETEC România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii în domenii de interes pentru dezvoltarea capacităților antreprenoriale, în scopul dobândirii cunoștințelor teoretice și cu aplicabilitate practică, necesare începerii și dezvoltării unei afaceri.

Workshop-urile UNCTAD/EMPRETEC vor fi organizate sub coordonarea celor 5 centre EMPRETEC (un centru național — EMPRETEC România și 4 centre regionale — EMPRETEC Transilvania, EMPRETEC Sud-Est, EMPRETEC Oltenia—Banat și EMPRETEC Moldova) și se vor desfășura în 8 locații (arondate celor 8 *OTIMMC* organizatoare: Brașov, Cluj-Napoca, Constanța, Craiova, Iași, Ploiești, Târgu Mureș, Timișoara). Perioadele de desfășurare a workshopurilor și locațiile vor fi afișate pe site-ul www.aippimm.ro. În cadrul aceluiași workshop nu pot participa rude de gradul I, rude de gradul II și soț/soție. Numărul maxim de beneficiari este de 30 de participanți/workshop.

În cadrul acestui program *OTIMMC* sunt arondate centrele EMPRETEC astfel:

— Centrul Național EMPRETEC România: MEIMMMA; *OTIMMC* Ploiești și *OTIMMC* Brașov;

— Centrul Regional EMPRETEC Transilvania: *OTIMMC* Cluj și *OTIMMC* Târgu Mureș;

— Centrul Regional EMPRETEC Sud-Est: *OTIMMC* Constanța;

— Centrul Regional EMPRETEC Oltenia-Banat: *OTIMMC* Craiova și *OTIMMC* Timișoara;

— Centrul Regional EMPRETEC Moldova: *OTIMMC* Iași. *OTIMMC* vor asigura organizarea și desfășurarea workshopurilor astfel:

— propun locațiile de desfășurare a workshopurilor astfel încât acestea să respecte standardele de calitate impuse de UNCTAD;

— pregătesc și organizează împreună cu trainerii interviurile participanților;

— mențin legătura și comunică cu trainerii și participanții în vederea bunei organizări și desfășurări a workshopurilor.

OTIMMC organizatoare vor asigura plata cheltuielilor ocazionate de desfășurarea workshop-ului din bugetul alocat prin program fiecăruia dintre cele 8 *OTIMMC* (editarea de materiale de promovare și prezentare, editare/multiplicare de materiale de curs, materiale-suport pentru exercițiile practice, consumabile necesare desfășurării cursurilor, închiriere de spații pentru desfășurarea workshopurilor, transmitere de invitații necesare organizării și desfășurării workshopurilor, cheltuielile cu plata onorariilor trainerilor, cazarea și masa trainerilor, precum și cazarea și masa participanților, inclusiv cheltuielile de organizare a conferințelor de lansare/diseminare a workshopurilor).

Produsul de bază oferit participanților la Program este atelierul de lucru pentru dezvoltarea competențelor personale antreprenoriale, dezvoltat de Universitatea Harvard împreună cu Management Systems International și McBeer & Co, care se va desfășura pe parcursul a 9 zile calendaristice.

În vederea implementării Programului, serviciile de instruire specifice Programului vor fi efectuate de trainerii naționali certificați și în curs de certificare de către UNCTAD Geneva. Serviciile de instruire vor fi contractate de către *OTIMMC*, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

OTIMMC responsabile de desfășurarea celor 8 workshopuri vor comunica MEIMMMA locațiile și perioada de desfășurare a acestora pentru a fi publicate pe site-ul www.aippimm.ro

Înregistrarea formularelor de participare la workshopurile organizate în cadrul primului stadiu al Programului se face on-line pe site-ul www.aippimm.ro. Se consideră că, prin înscrierea la Program, aplicantul este de acord cu furnizarea în favoarea MEIMMMA a anumitor date cu caracter personal (de exemplu: CNP, adresă de domiciliu etc.), date care vor fi securizate în cadrul Registrului unic electronic al Programului.

MEIMMMA, *OTIMMC*, precum și participanții la Program nu vor permite sau facilita folosirea de către terți a datelor referitoare la nume, brand, metodologie, logo și material de training. În acest scop, participanții la Program vor completa angajamentul prevăzut în anexa nr. 3.

4. Beneficiarii Programului

Pot beneficia de prevederile Programului persoanele fizice care îndeplinesc cumulativ, la data depunerii formularului de înscriere în program prevăzut în anexa nr. 1, următoarele criterii de eligibilitate:

a) sunt cetățeni români;

b) au studii medii sau superioare definitive cu diplomă de bacalaureat/licență ori adeverință care să ateste finalizarea studiilor;

c) se înscriu la activitățile prevăzute în Program, prin completarea formularului de înscriere.

5. Selecția participanților în cadrul Programului

Pentru workshopurile organizate în cadrul Programului, selecția participanților se va face în ordinea înscrierii în program, după cum urmează:

Etapa I — verificarea condițiilor de eligibilitate conform pct. 4, de către OTIMMC;

Etapa a II-a — interviu organizat de către trainerii certificați UNCTAD.

În cazul respingerii în urma interviului organizat de către trainerii certificați UNCTAD, aplicanții vor fi informați asupra motivelor de respingere de către trainerii certificați UNCTAD. Lista solicitanților admiși și a celor respinși însoțită de motivele de respingere va fi transmisă către OTIMMC organizator de către trainerii certificați UNCTAD cel târziu cu 3 zile lucrătoare înainte de începerea workshopului, în vederea publicării pe site-ul www.aippimm.ro

6. Confidențialitate

Formularele și documentele justificative depuse de către solicitanți în cadrul Programului sunt confidențiale, personalul MEIMMMA și OTIMMC implicat în implementare având obligația de a nu dezvălui informații menționate în acestea către terțe persoane, cu excepția cazului în care informațiile sunt furnizate organelor abilitate ale statului în exercitarea atribuțiilor ce le revin.

MEIMMMA și OTIMMC sunt autorizate să publice, în orice formă și mediu, inclusiv pe internet, informațiile referitoare la numele beneficiarului și activitatea la care participă.

Documentele depuse de către beneficiari în vederea participării în cadrul Programului vor fi păstrate la sediul fiecărui OTIMMC.

7. Monitorizarea și evaluarea rezultatelor

7.1. Monitorizarea și controlul beneficiarilor Programului se vor face de către Unitatea de monitorizare, control și raportare (UMCR) din cadrul OTIMMC.

7.2. Participanții la activitățile din cadrul Programului vor completa și vor transmite către OTIMMC — UMCR formularul de raportare tehnică prevăzut în anexa nr. 4. Transmiterea formularului de raportare tehnică este obligatorie pentru toți beneficiarii din cadrul prezentului program, pe o perioadă de 3 ani, începând cu anul 2016.

7.3. Pe baza rezultatelor monitorizării derulării Programului și a evaluării rezultatelor acestuia se va îmbunătăți și diversifica programa workshopurilor.

7.4. Reprezentanții MEIMMMA și cei ai OTIMMC au dreptul să verifice veridicitatea și conformitatea declarațiilor, documentelor și activităților făcute în cadrul Programului.

7.5. Rapoartele de evaluare a cursanților, întocmite de trainerii, vor fi transmise de OTIMMC către MEIMMMA.

8. Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1
la procedură*

**FORMULAR DE ÎNSCRIERE
la Programul UNCTAD/EMPRETEC**

1. Numele și prenumele:

2. Sexul: Masculin Feminin

3. Adresa de acasă: Adresa de la serviciu:

.....

.....

Telefon: E-mail:

.....

4. Vârsta:

5. Stare civilă: Necăsătorit Căsătorit Divorțat Văduv/ă

6. Aveți copii ? Da Nu

7. Nivelul educației (marcați răspunsul/răspunsurile corect/e):

Ați absolvit școala gimnazială? Da Nu

Numele (nr.) școlii:

Ați absolvit liceul? Da Nu

Ați obținut diploma de bacalaureat? Da Nu

Numele liceului:

Ați absolvit școală tehnică/postliceală/colegiu? Da Nu

Câți ani?

Ați obținut diplomă de absolvire? Da Nu

Ce specializare ați avut?

Denumirea unității de învățământ:

Studii superioare (de orice fel) Câți ani?

Ați obținut o diplomă universitară? Da Nu

Ce specializare ați avut?

Denumirea unității de învățământ:

8. Ați fost vreodată ucenic? Da Nu

În ce meserie?

Organizația/Persona:

9. A avut mama sau tatăl dumneavoastră propria afacere? Da Nu

Dacă da, ați lucrat în cadrul acelei afaceri? Da Nu

10. A avut una din rudele dumneavoastră, în afara de părinți, propria afacere? Da Nu

Dacă da, i-ați ajutat vreodată în afacerea respectivă? Da Nu

11. Gândiți-vă la trei dintre prietenii dumneavoastră cei mai apropiați.

Completați numele și ocupația lor:

Numele prietenului #1 Are acest prieten(ă) propria afacere Da Nu

Numele prietenului #2 Are acest prieten(ă) propria afacere Da Nu

Numele prietenului #3 Are acest prieten(ă) propria afacere Da Nu

12. Au părinții vreunui dintre prietenii dumneavoastră propria afacere? Da Nu

13. Câți dintre oamenii pe care îi cunoașteți personal au propria afacere?

14. Ați fost primul copil la părinți? Da Nu

15. Ați călătorit în străinătate? Da Nu

Dacă da, menționați țările în care ați călătorit cel mai des și de câte ori ați călătorit în fiecare dintre aceste țări.

Țara	Numărul de vizite
.....
.....
.....

De câte ori pe an călătoriți în interiorul țării, în afara regiunii unde v-ați născut sau în afara regiunii în care locuiți?

.....

16. Vă rugăm completați în tabelul următor datele referitoare la experiența dumneavoastră profesională începând cu actualul/ultimul loc de muncă:

Angajatorul	Adresa	Telefon	Funcția	Perioada

17. Ați încercat vreodată să începeți o afacere proprie? Da Nu

Ce tip de afacere?

Ce s-a întâmplat cu această afacere?

18. Aveți în prezent o afacere proprie? Da Nu

Ce tip de afacere?

19. Dacă intenționați să începeți o afacere sau să o extindeți pe cea existentă, ce tip de afacere ați începe/extinde? (Vă rugăm să detaliați.)

20. Dacă nu intenționați să începeți o afacere chiar acum, cum intenționați să folosiți experiența acumulată la acest seminar de instruire?

21. De cât capital credeți că aveți nevoie să începeți sau să extindeți o afacere?

.....

22. Estimați suma de bani din fiecare din sursele menționate mai jos pe care o puteți folosi în începerea/extinderea afacerii dumneavoastră:

Bani personali

Împrumuturi sau bani oferți de familie

Împrumuturi sau bani oferți de prieteni

Alte surse: Specificați:

23. Aveți casa, apartamentul sau terenul dumneavoastră în proprietate personală? Da Nu

24. Care dintre lucrurile menționate mai jos considerați că reprezintă ingredientul cel mai important în succesul unei afaceri? (Marcați o singură opțiune.)

Banii Educația Prietenii Motivația Altele

25. Sunteți de acord sau nu cu afirmația următoare? De acord Nu sunt de acord

„Este mai important pentru un loc de muncă să ofere oportunități decât siguranța.”

26. Folosiți-vă imaginația și încercați să vă gândiți la cât mai multe utilizări ale rumegușului sau ale produselor care se pot face din rumeguș.

1. 4.

2. 5.

3. 6.

27. Sunteți de acord sau nu cu afirmația următoare? De acord Nu sunt de acord
 „Sunt oportunități suficiente pentru ca oameni ca mine să înceapă o afacere în țara aceasta.”

28. Imaginați-vă că fratele sau sora dumneavoastră vă oferă un cadou de 30.000 dolari SUA pentru a-i cheltui cum doriți dumneavoastră

Ce ați face cu ei?

Prima utilizare:

A doua utilizare:

A treia utilizare:

29. Dacă ați putea avea locul de muncă și salariul șefului dumneavoastră pentru următorii 5 ani, ați accepta? Da Nu

30. Cum apreciați dorința dumneavoastră de a începe o afacere proprie sau de a extinde afacerea dumneavoastră deja existentă? (Marcați doar un singur răspuns.)

Nu știu Medie Destul de puternică Foarte puternică

31. În această etapă, care sunt șansele de succes ale afacerii dumneavoastră? (Marcați doar un singur răspuns.)

10% 20% 30% 40% 50%
 60% 70% 80% 90% 100%

Vă rugăm explicați răspunsul.

32. Sunteți dispus să investiți 9 zile neînrerupt din timpul dumneavoastră pentru a participa la un atelier intensiv de lucru?

Da Nu

33. Cum ați auzit de acest program?

34. La ce alte cursuri sau seminare de dezvoltare antreprenorială ori a afacerilor ați mai participat? Vă rugăm să oferiți detalii.

Cursul	Perioada

35. Descrieți afacerea dumneavoastră sau ideea de afaceri:

.....

Semnătura aplicantului:

LISTA
oficiilor teritoriale ale întreprinderilor mici și mijlocii și cooperatie

Nr. crt.	OTIMMC (județe arondate)	ADRESA	TELEFON/FAX
1.	BRAȘOV Brașov Covasna Sibiu	Str. Turnului nr. 5, sc. B, et. 1, Brașov, C.P. 500209	0268-548.018 tel. 0268-548.017 fax www.aippimm.ro oficiubrasov@imm.gov.ro
2.	CLUJ-NAPOCA Bihor Bistrița-Năsăud Cluj Maramureș Satu Mare Sălaj	Str. Horea nr. 13, Cluj-Napoca, C.P. 400174	0264-487.224 tel. 0264-487.244 fax www.aippimm.ro oficiucluj@imm.gov.ro
3.	CONSTANȚA Brăila Buzău Constanța Galați Tulcea Vrancea	Bd. Tomis nr. 79—81, et. 1, Constanța, C.P. 900669	0241-661.253 tel. 0241-661.254 fax www.aippimm.ro oficiuconstanta@imm.gov.ro
4.	CRAIOVA Dolj Gorj Mehedinți Olt Vâlcea	Str. Ștefan cel Mare nr. 12, et. 3, Craiova, C.P. 200130	0251-510.785 tel./fax www.aippimm.ro oficiucraiova@imm.gov.ro
5.	IAȘI Bacău Botoșani Iași Neamț Suceava Vaslui	Str. Elena Doamna nr. 61 A, et. 2, Iași, C.P. 700398	0232-261.101 tel./fax 0232-240.213 tel. www.aippimm.ro oficiuiasi@imm.gov.ro
6.	PLOIEȘTI Argeș București Călărași Dâmbovița Giurgiu Ialomița Ilfov Prahova Teleorman	Ploiești, str. Trei Ierarhi nr. 9—11, județul Prahova	0244-522.085 tel. 0244-544.054 fax www.aippimm.ro oficiuploiesti@imm.gov.ro
7.	TÂRGU MUREȘ Harghita Mureș Alba	str. Cuza Vodă nr. 22, Târgu Mureș, C.P. 540027	0265-311.660 tel. 0265-260.818 fax www.aippimm.ro oficiutargumures@imm.gov.ro
8.	TIMIȘOARA Arad Caraș-Severin Hunedoara Timiș	Bd. Eroilor de la Tisa nr. 22, Timișoara, C.P. 300575	0256-292.739 tel. 0256-292.767 fax www.aippimm.ro otimmctimisoara@imm.gov.ro

ANGAJAMENT

Subsemnatul/Subsemnata,, domiciliat(ă) în, identificat(ă) cu B.I./C.I. seria nr., eliberat(ă) de la data de, administrator/asociat unic al S.C., cu sediul în, mă oblig prin prezentul angajament să nu permit și să nu facilitez folosirea de către terți a datelor referitoare la nume, brand, metodologie, logo și material de training folosite în cadrul workshopurilor UNCTAD/EMPRETEC.

Semnătura
(numele și prenumele)

Data

FORMULAR DE RAPORTARE TEHNICĂ

(Se completează toate rubricile în limba română, prin tehnoredactare.)

Perioada pentru raportare: anul

Numele și prenumele:

Am participat la Programul UNCTAD/EMPRETEC România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii în perioada

Anterior participării la Programul UNCTAD/EMPRETEC România:

Am deținut o societate comercială sau calitatea de acționar, asociat, administrator în cadrul unei întreprinderi.

Nu am deținut o societate comercială sau calitatea de acționar, asociat, administrator în cadrul unei întreprinderi.

Dacă răspunsul este DA, precizați cum v-a ajutat participarea la Programul UNCTAD/EMPRETEC România în dezvoltarea afacerii în care sunteți implicat.

Ulterior participării la Programul UNCTAD/EMPRETEC România:

Am înființat o societate comercială sau am dobândit calitatea de acționar, asociat, administrator în cadrul unei întreprinderi.

Nu am înființat o societate comercială sau nu am dobândit calitatea de acționar, asociat, administrator în cadrul unei întreprinderi.

Dacă răspunsul este NU, vă rugăm să precizați cum v-a ajutat participarea la Programul UNCTAD/EMPRETEC România

Dacă răspunsul este DA, vă rugăm să completați câmpurile de mai jos:

Datele de identificare ale societății:

Denumirea societății comerciale

Adresa

Telefon, fax

e-mail

Data înregistrării societății comerciale

Numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului

Codul unic de înregistrare

Calitatea deținută în cadrul societății comerciale

Date de raportare tehnică:

— cifra de afaceri lei;

— profitul brut lei;

— numărul mediu scriptic anual de personal

Subsemnatul/Subsemnata,, identificat/identificată cu actul de identitate seria nr., eliberat de la data de, cu domiciliul în localitatea, str. nr., bl., sc., ap., sectorul/județul, în calitate de reprezentant legal al societății (după caz), declar pe propria răspundere că toate informațiile furnizate și consemnate în prezentul formular sunt corecte și complete.

Numele

Semnătura

Funcția

Data semnării

Ștampila

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.074/2015 pentru aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2015**

Având în vedere adresele Liceului Tehnologic „Gh. Ruset Roznovanu”, Roznov, orașul Roznov, județul Neamț, nr. 3.268 din 8 iulie 2015 și nr. 3.299 din 13 iulie 2015, înregistrate la Ministerul Educației și Cercetării Științifice cu nr. DPI/1.402 din 8 iulie 2015, respectiv DPI/1.425 din 13 iulie 2015, și Adresa Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București nr. 4.048 din 14 iulie 2015, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării Științifice cu nr. 1.436 din 14 iulie 2015,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. I. — Pozițiile 740, 742, 11502, 11509 și 11511 din anexa la Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.074/2015 pentru aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 și 605 bis din 11 august 2015, se modifică și vor avea următorul cuprins:

„740	B	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ	Babadița M. Ștefania	HOTARELE	GR	Babadița M. Ștefania
742	B	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ	Oneață I. Cristina-Ionela	BUCUREȘTI SECTORUL 6	B	Oneață I. Cristina-Ionela
11502	NT	ROZNOV	LICEUL TEHNOLOGIC «GH. RUSET ROZNOVANU», ORAȘ ROZNOV	Lăcustă C. Alina-Maria	ROZNOV	NT	Lăcustă I. Narcis-Ionuț
11509	NT	ROZNOV	LICEUL TEHNOLOGIC «GH. RUSET ROZNOVANU», ORAȘ ROZNOV	Lascan M. Ioana Nicoleta	ROZNOV	NT	Nistor M. Mihai-Codruț
11511	NT	ROZNOV	LICEUL TEHNOLOGIC «GH. RUSET ROZNOVANU», ORAȘ ROZNOV	Stănescu G. Maricica	ROZNOV	NT	Stănescu I. Mădălina”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 14 iulie 2015.

Nr. 4.535.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.074/2015 pentru aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2015**

Având în vedere adresele Inspectoratului Școlar al Municipiului București nr. 15.728 din 24 iulie 2015 și nr. 17.091 din 30 iulie 2015, înregistrate la Ministerul Educației și Cercetării Științifice cu nr. DPI/1.627 din 31 iulie 2015, respectiv DPI/1.628 din 31 iulie 2015,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. I. — Pozițiile 673, 688 și 692 din anexa la Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.074/2015 pentru aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 și 605 bis din 11 august 2015, se modifică și vor avea următorul cuprins:

„673	B	BUCUREȘTI SECTORUL 2	Școala Gimnazială «Grigorie Ghica Voievod»	Brezoi Niculina	BUCUREȘTI SECTORUL 2	B	Brezoi Nicoleta
688	B	BUCUREȘTI SECTORUL 3	Școala Gimnazială nr. 81	Căldăraru C. Tereza	BUCUREȘTI SECTORUL 3	B	Căldăraru M. Ștefan Tamango
692	B	BUCUREȘTI SECTORUL 3	Școala Gimnazială nr. 81	Ștefan Elvira	BUCUREȘTI SECTORUL 3	B	Ștefan C. Iliuță Marco”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 30 iulie 2015.

Nr. 4.656.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

